

Libertad Económica y Transparencia en América Latina:

Midiendo la Paridad de Poder de Corrupción (PPC)
por Pedro Isern

Segundo Informe

El presente informe se divide en dos partes: primero, relaciona el índice de libertad económica del Fraser Institute con el índice de percepción de la corrupción realizado por Transparency International para todos los países en general y para América latina en particular. En segundo lugar, el estudio especial intenta medir el grado de Paridad de Poder de Corrupción (PPC) a partir de comparar el Producto Bruto Mundial medido en dólares nominales (GDP) versus el Producto Bruto Mundial medido en Paridad de Poder de Compra (PPP). Los resultados son trascendentes: el Producto Bruto Mundial corregido por PPP nos informa que el grado de corrupción es mayor no solo por el mero hecho de ser parte de un Producto Bruto Mundial más grande sino que, fundamentalmente, por ser una parte porcentual mayor de dicho producto real.

DICIEMBRE 2004

Pedro Isern es Presidente del Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina (CADAL). Es Master en Filosofía Política (London School of Economics and Political Science), Master en Economía y Ciencia Política (Escuela Superior de Economía y Administración de Empresas) y Licenciado en Ciencia Política (Universidad de San Andrés). Colaboró en la redacción del libro "Mitos del milenio. El fin del trabajo y los nuevos profetas del apocalipsis" (Marzo 2004, CADAL/TIMBRO).

El autor agradece la colaboración de Alejandro Toso y Hernán Alberro.



Primera parte

El gráfico 1 muestra una alta correlación entre el índice de libertad económica elaborado por Fraser Institute de Canadá y el índice de percepción de Corrupción elaborado por Transparency¹. Sin embargo, cuando se trata de los países latinoamericanos la correlación en 2004 es menor que en 1995². Esto se debe al corrupto proceso de reforma acontecido en los 90' en la región, donde importantes referentes de la sociedad civil engañaron a la opinión pública, insinuándole que la dolorosa transformación hacia una economía de mercado inexorablemente tenía que tolerar altos grados de corrupción.

Gráfico 1

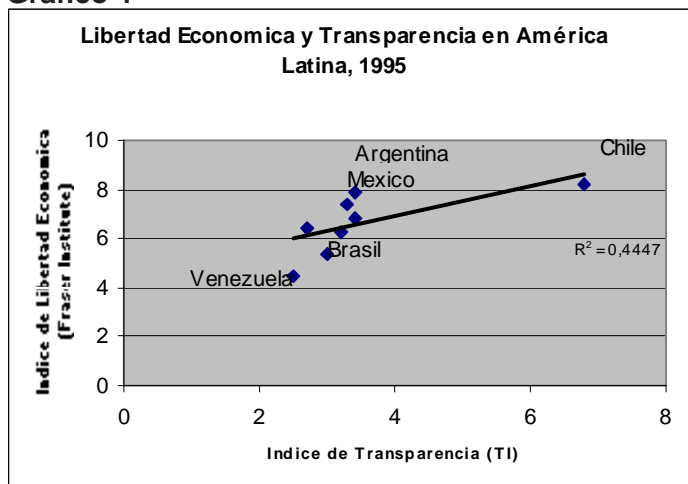


Gráfico 2

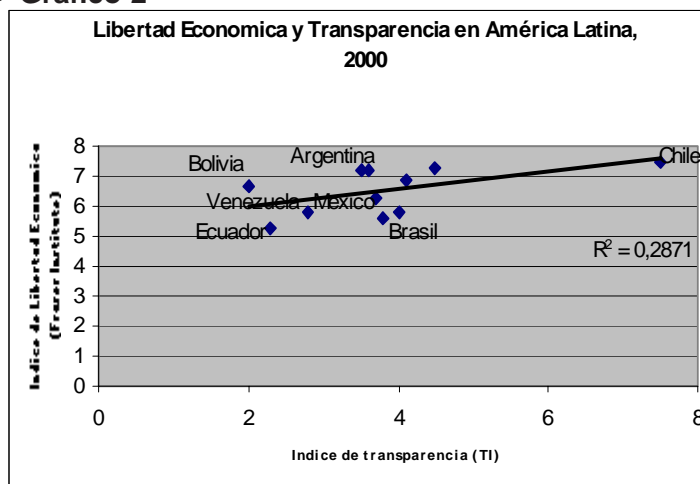
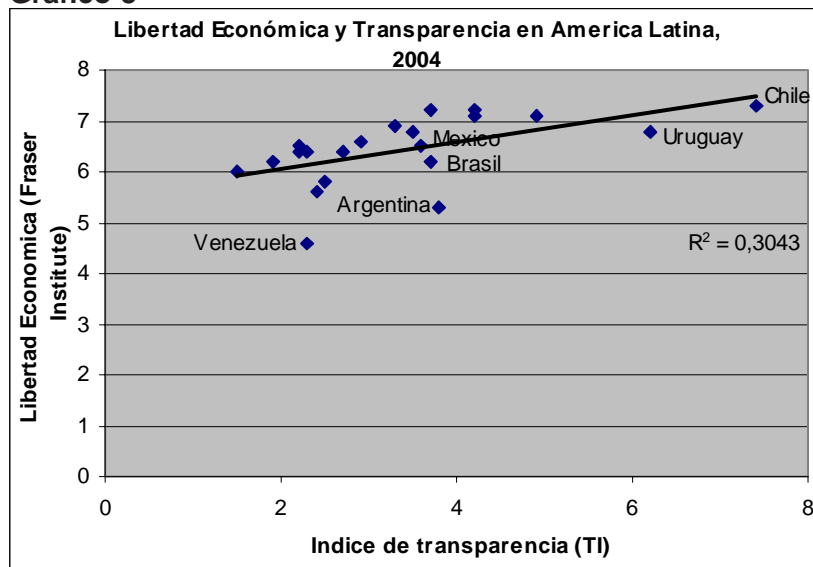


Gráfico 3



¹ Según la misma definición de Transparency International, “El Índice de Percepción de Corrupción (IPC) establece cada año un ranking de países basado en los niveles de corrupción en el sector público percibidos por empresarios, analistas de riesgo, y ciudadanos comunes”. En el índice, diez es la mejor calificación que podría alcanzar un país, mientras que cero es la peor. A su vez, el índice publicado por el Fraser Institute mide el grado en el cual las políticas e instituciones de los distintos países fortalecen la libertad económica. Los fundamentos de la libertad económica son la posibilidad de elección personal, intercambio voluntario, libre competencia, y los derechos de propiedad claramente delimitados. Treinta y ocho componentes y sub-componentes son usados para construir un índice y medir el grado de libertad económica en cinco áreas: 1) tamaño del gobierno, 2) estructura legal y protección de los derechos de propiedad, 3) acceso a una moneda sana, 4) intercambio internacionales y 5) regulaciones.

² Obtuvimos este mismo resultado en la correlación entre el índice de Heritage foundation y Transparency. Primer Informe, Cadaf, Julio de 2004

Para confirmar el daño que le ha significado a América Latina la “reforma a cualquier precio de los 90”, podemos comparar con la correlación de ambos índices en el mundo, tanto en 1995, 2000 y 2004:

Gráfico 4

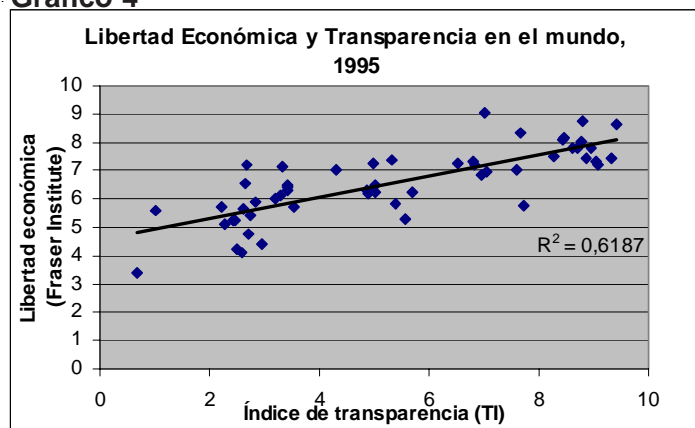


Gráfico 5

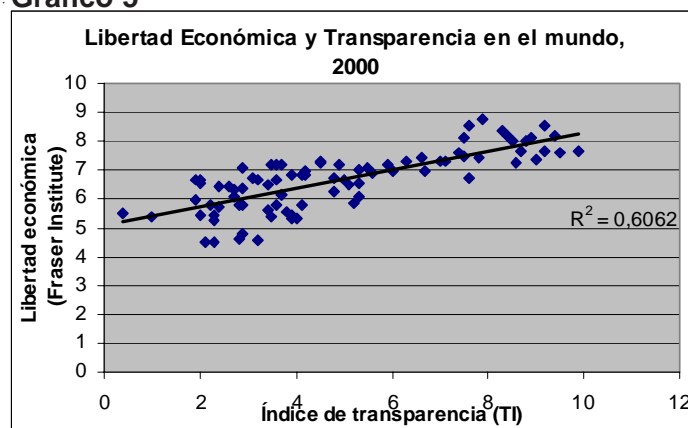
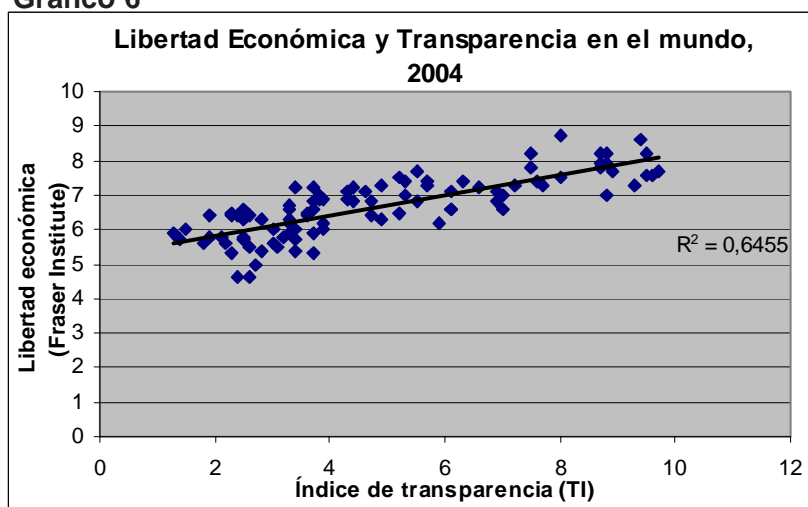


Gráfico 6



Aquí, vemos tanto que la correlación en el mundo es mucho mayor que en América Latina como que en 2004 es mayor que en 1995.

Segunda parte: PPP y Corrupción Real

Para la investigación especial utilizamos la data del Banco Mundial³. Allí, podemos ver como se compone el Producto Bruto Mundial si se lo mide en dólares nominales (GDP) o en Paridad de Poder de Compra (PPP):

Tabla 1

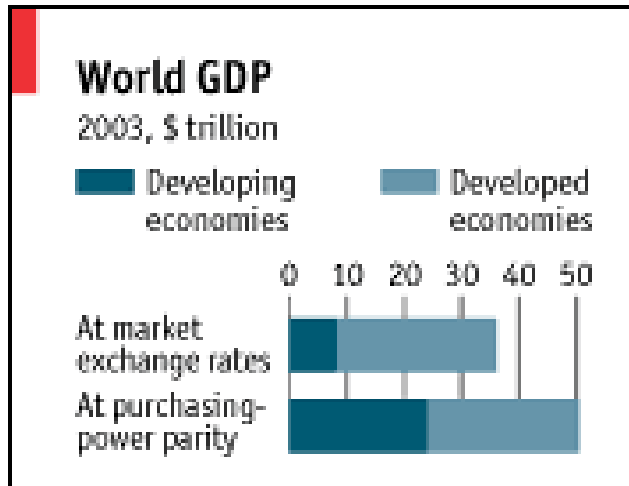
| | GDP (billones de dólares) | PPP (billones de dólares) | % del GDP global | % del PPP global | Índice de Transparencia 2004 (TI) |
|------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------|---------------------|---|
| EE.UU. | 10900 | 10900 | 29,99% | 21,12% | 7,5 |
| Japón | 4300 | 3600 | 11,83% | 6,98% | 6,9 |
| Alemania | 2400 | 2300 | 6,60% | 4,46% | 8,2 |
| Inglaterra | 1800 | 1600 | 4,95% | 3,10% | 8,6 |
| Francia | 1750 | 1600 | 4,81% | 3,10% | 7,1 |
| China | 1560 | 6450 | 4,29% | 12,50% | 3,4 |
| Italia | 1450 | 1550 | 3,99% | 3,00% | 4,8 |
| Canadá | 830 | 960 | 2,28% | 1,86% | 8,5 |
| España | 830 | 915 | 2,28% | 1,77% | 7,1 |
| México | 630 | 930 | 1,73% | 1,80% | 3,6 |
| India | 600 | 3100 | 1,65% | 6,01% | 2,8 |
| Otros | 9300 | 17695 | 25,58% | 34,29% | |
| Total | 36350 | 51600 | 100,00% | 100,00% | |

Fuente: Banco Mundial

³ Las cifras pueden ser obtenidas en: <http://www.worldbank.org/data/quickreference/quickref.html>. Según esta institución, el Producto Bruto Mundial nominal es U\$S 36.350 billones, mientras que el Producto Bruto Mundial corregido por Paridad de Poder de Compra (PPP) es U\$S 51.600 billones.

Un cuadro de la revista inglesa "The Economist" refleja la diferencia entre GDP y PPP mundial y como dicha diferencia se distribuye entre países ricos y pobres.

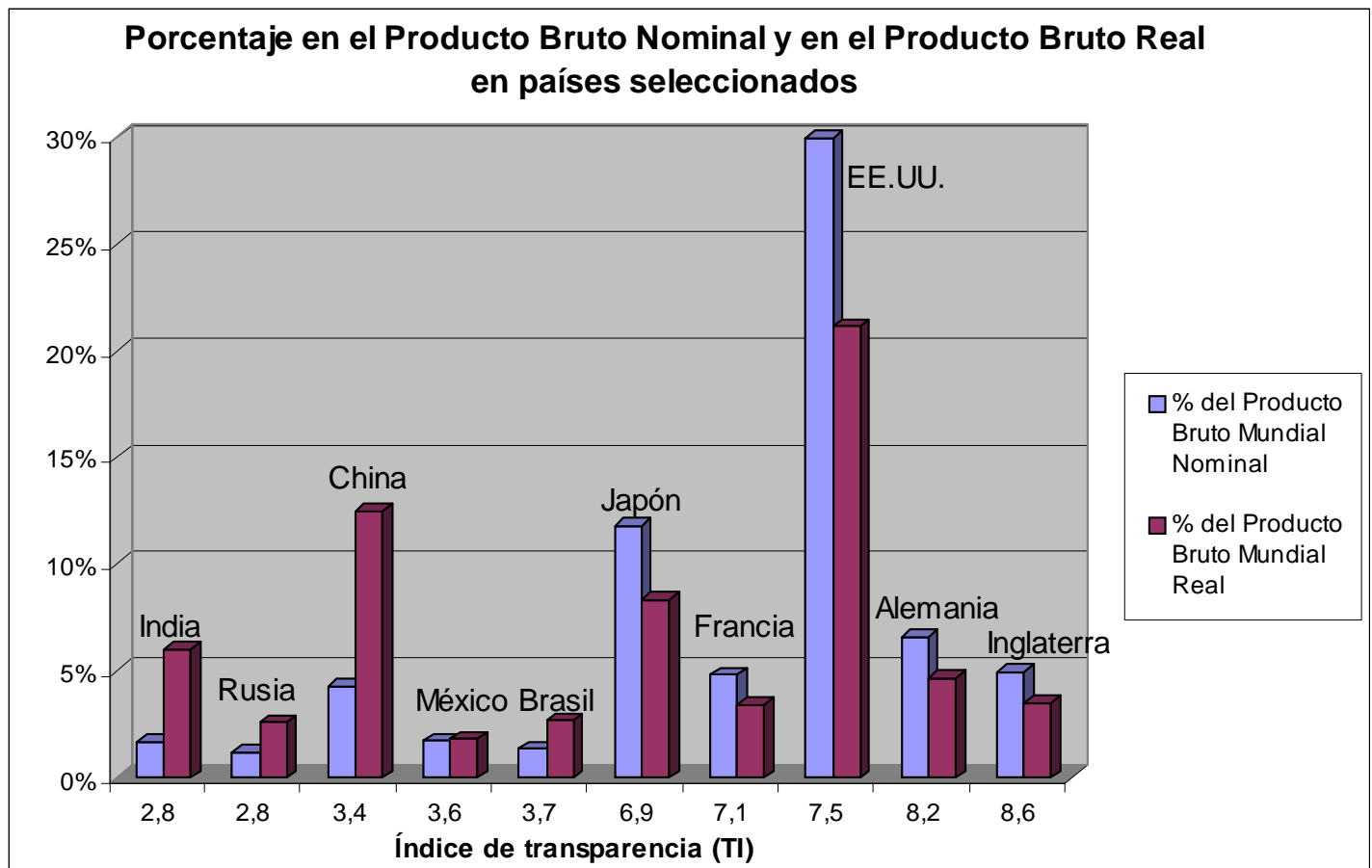
Cuadro 1



Fuente: "The Economist"

En el grafico 7 medimos el porcentaje del Producto Bruto Mundial nominal y el Producto Bruto Mundial en Paridad de Poder de Compra que poseen los países principales y lo relacionamos con el índice de Transparency International.

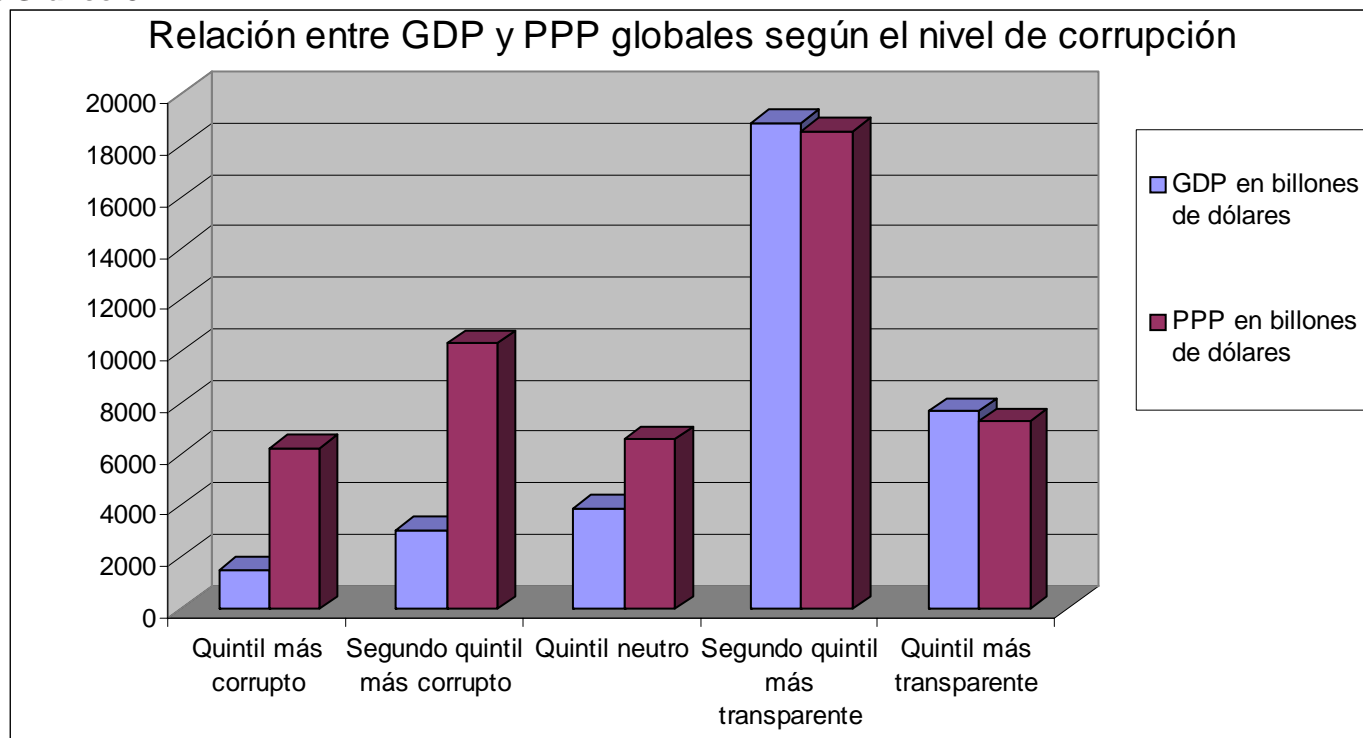
Gráfico 7



Fuente: Elaboración propia.

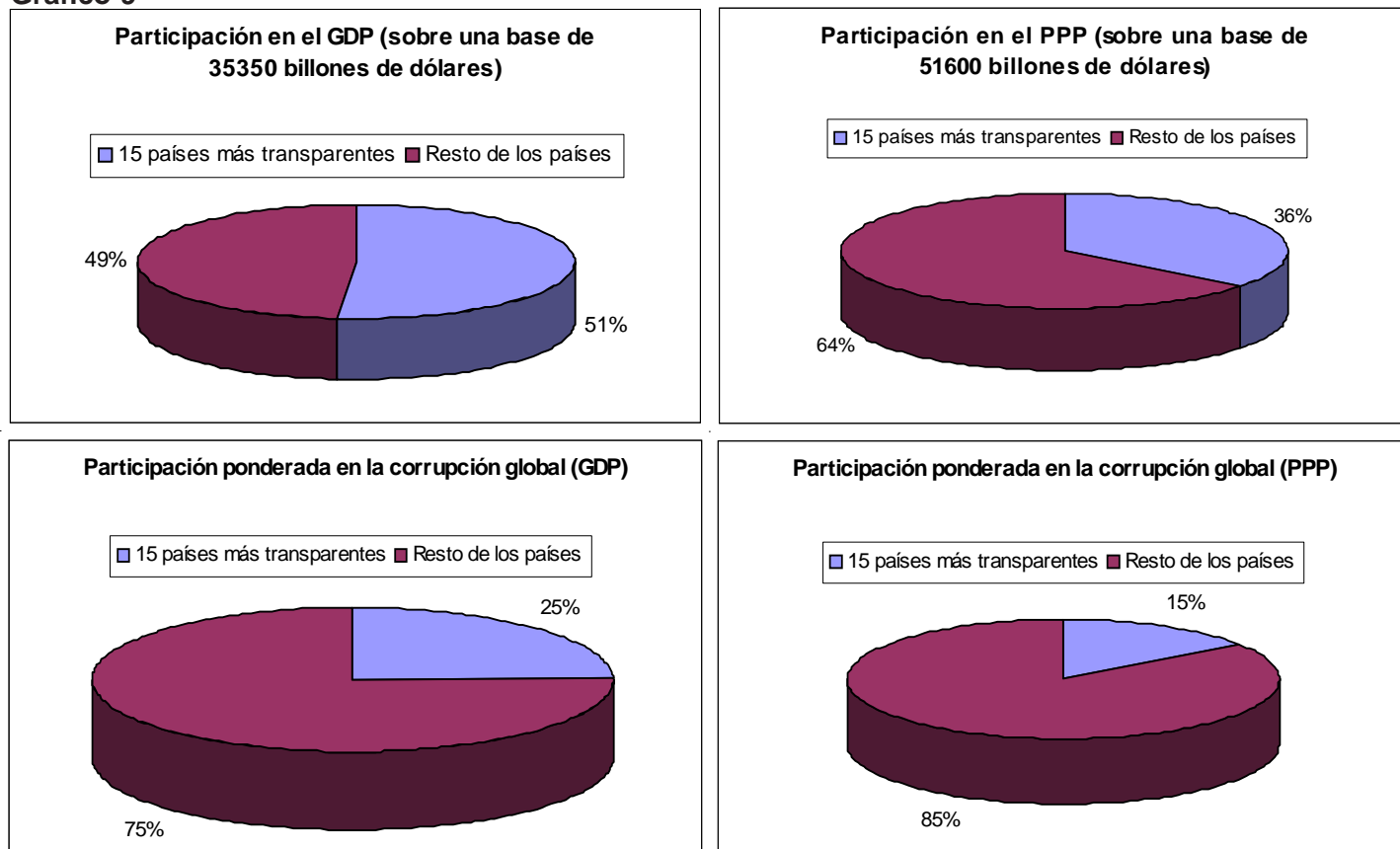
La diferencia es relevante y refleja el mayor peso que tienen los países relativamente más corruptos en el Producto Bruto real del mundo. La conclusión es preocupante: la enorme corrupción que percibimos en América Latina y en el mundo es en realidad incluso mayor. Dividimos el mundo en quintiles y vemos la relación directa entre mayor Producto Real y mayor percepción de corrupción.

Gráfico 8



Paso seguido, dividimos al mundo entre los 15 países más transparentes y el resto, midiéndolos primero por GDP y PPP. Luego, se los ponderó por el índice de transparencia³.

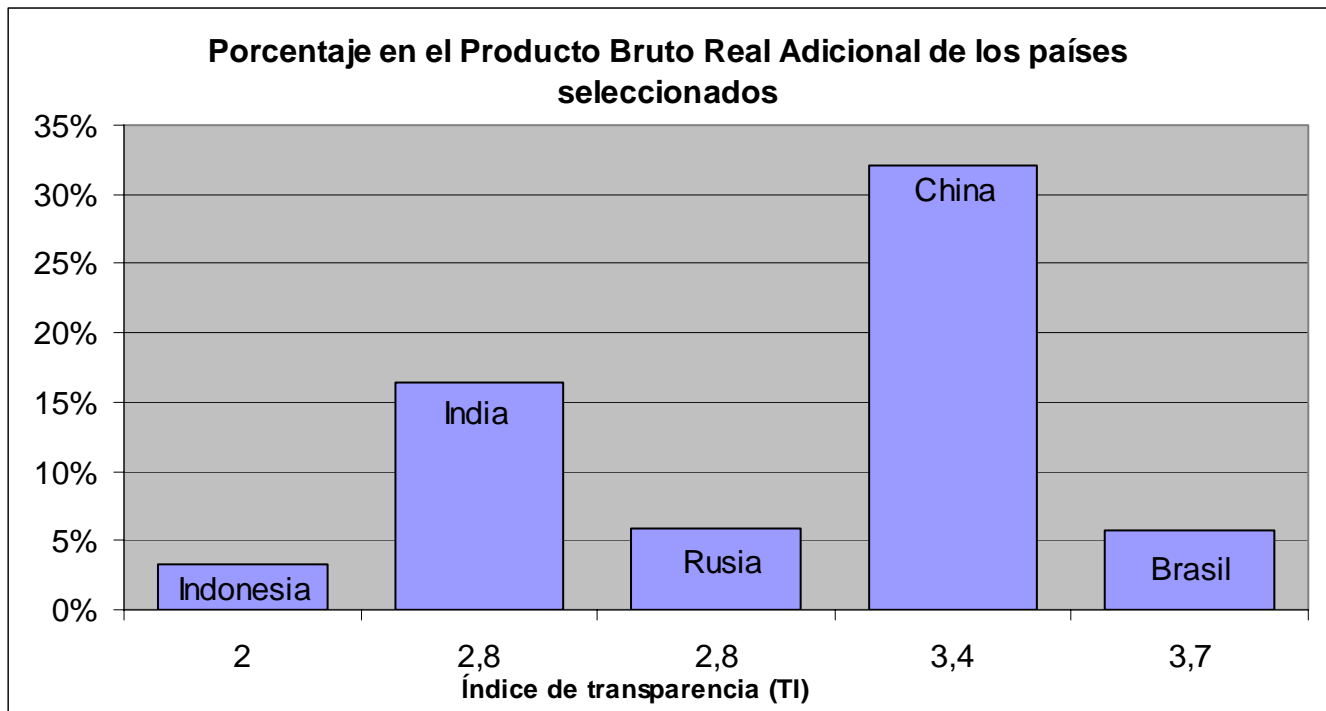
Gráfico 9



³ “Ponderar el Producto por el índice de Transparencia no significa cuantificar la corrupción. En cambio, multiplicamos el GDP de los países por su índice de corrupción (es decir, 10 - TI). Luego, comparamos su variación porcentual respecto al PPP multiplicado por su índice de corrupción (10-TI). Por ende, no cuantificamos la corrupción sino su crecimiento porcentual en el producto mundial medido por PPP, a partir de la percepción que refleja el índice de transparencia y su ponderación por el peso relativo de cada país en el producto mundial. Ver datos estadísticos en el anexo.

Los casos de China, India, Brasil, Rusia e Indonesia son impactantes. Solo ellos son responsables del 63,43% del producto adicional del mundo (PPP-GDP) y, por ende, de un elevado porcentaje de la mayor corrupción real (PPC) existente en el mundo. Así, el gráfico 10 nos muestra como se distribuye el producto adicional (es decir, U\$S51.600-U\$S35.350=U\$S16.250) y el grado de corrupción que se percibe en esas economías:

Gráfico 10



Es posible ver la diferencia con países ricos relevantes:

Gráfico 11

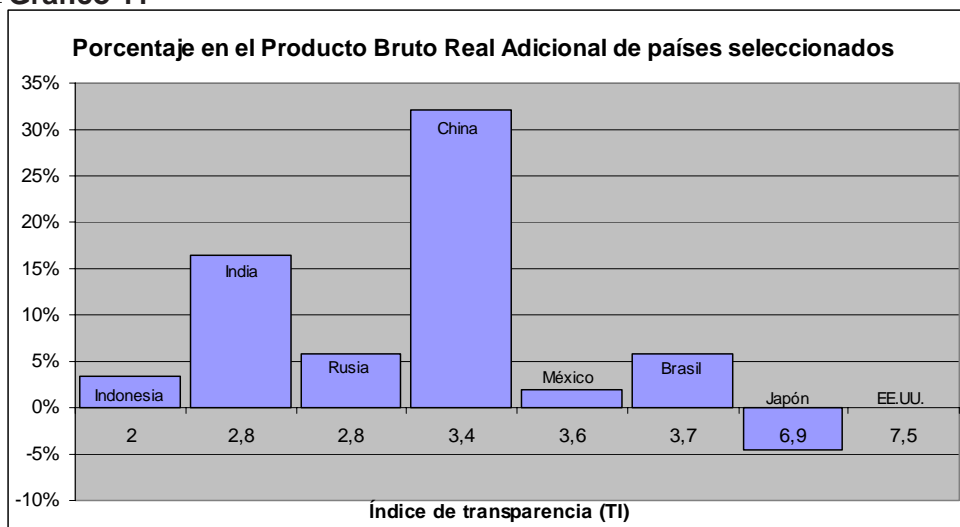
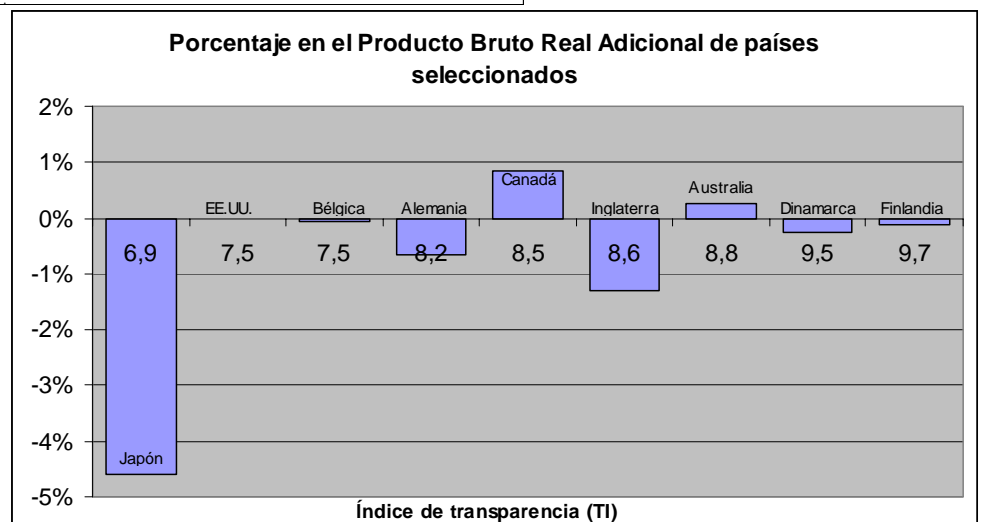
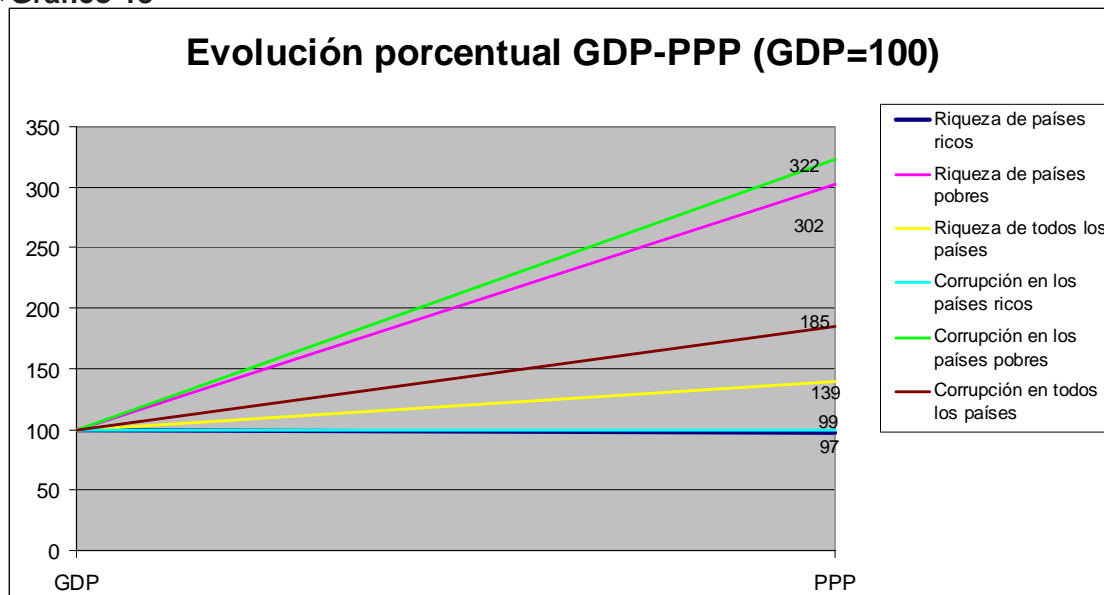


Gráfico 12



Utilizamos ahora un grafico con base 100 para ver como evoluciona el GDP en PPP en países ricos, en países pobres y en todos los países. A su vez, graficamos como varía la percepción de la corrupción en países ricos, países pobres y todos los países, ponderado por el peso relativo de los respectivos GDP y PPP.

Gráfico 13



El punto central aquí es que mientras la riqueza global aumenta 39%, la corrupción en el mundo lo hace en 85%. Esta diferencia refleja el incremento en la Paridad de Poder de Corrupción (PPC). Paso seguido, utilizamos otro grafico con Base 100 para comparar como varía la riqueza (es decir, de GDP a PPP), como varía la participación porcentual en el producto global y como varia la percepción de la corrupción ponderada por el producto en China, India, EE.UU. y Finlandia (el país con mejor índice de transparencia).

Gráfico 14

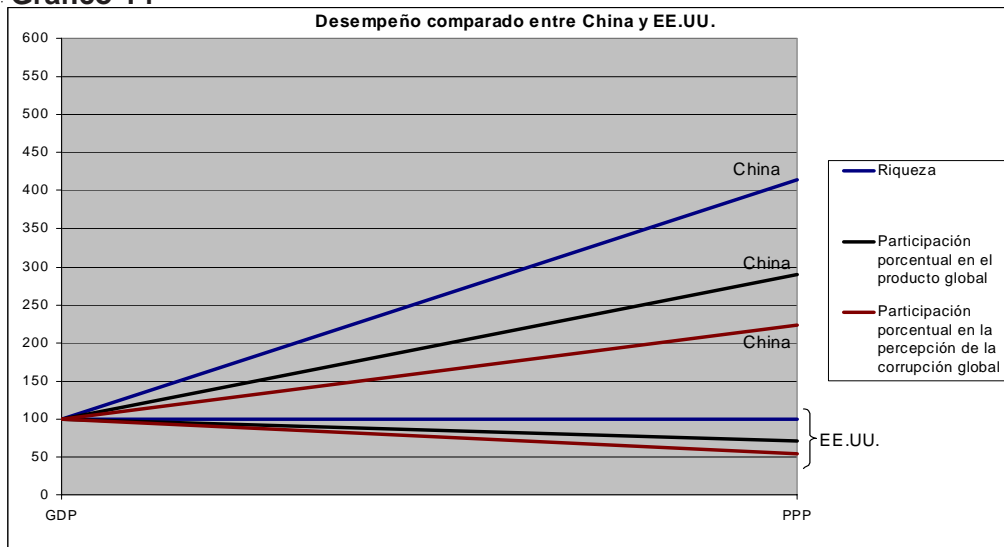
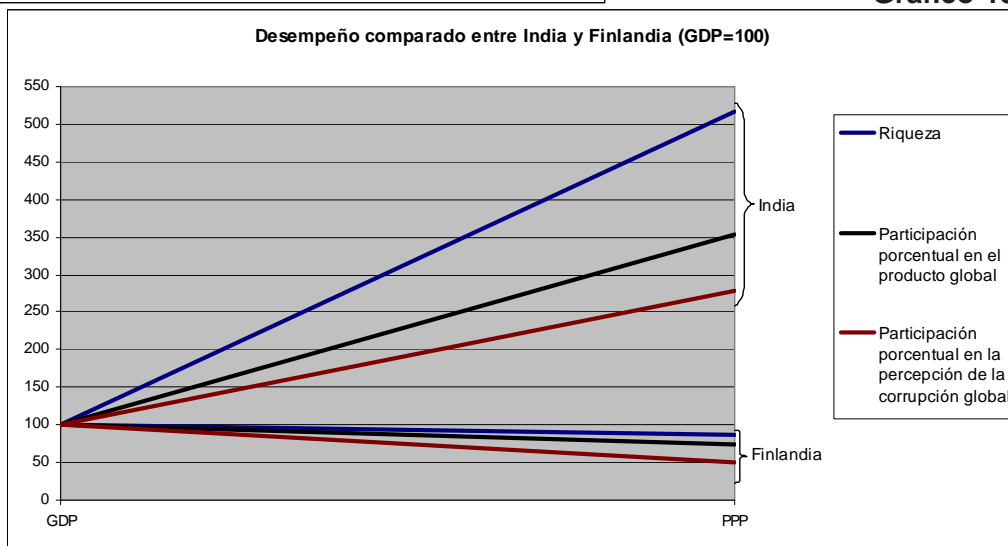


Gráfico 15



El cuadro 16 enfoca la misma cuestión desde otra óptica: aquí, se muestra una correlación positiva entre mayor distancia porcentual entre Producto Bruto nominal (GDP) y Producto Bruto real (PPP) y un mayor índice de percepción de la corrupción.

Gráfico 16

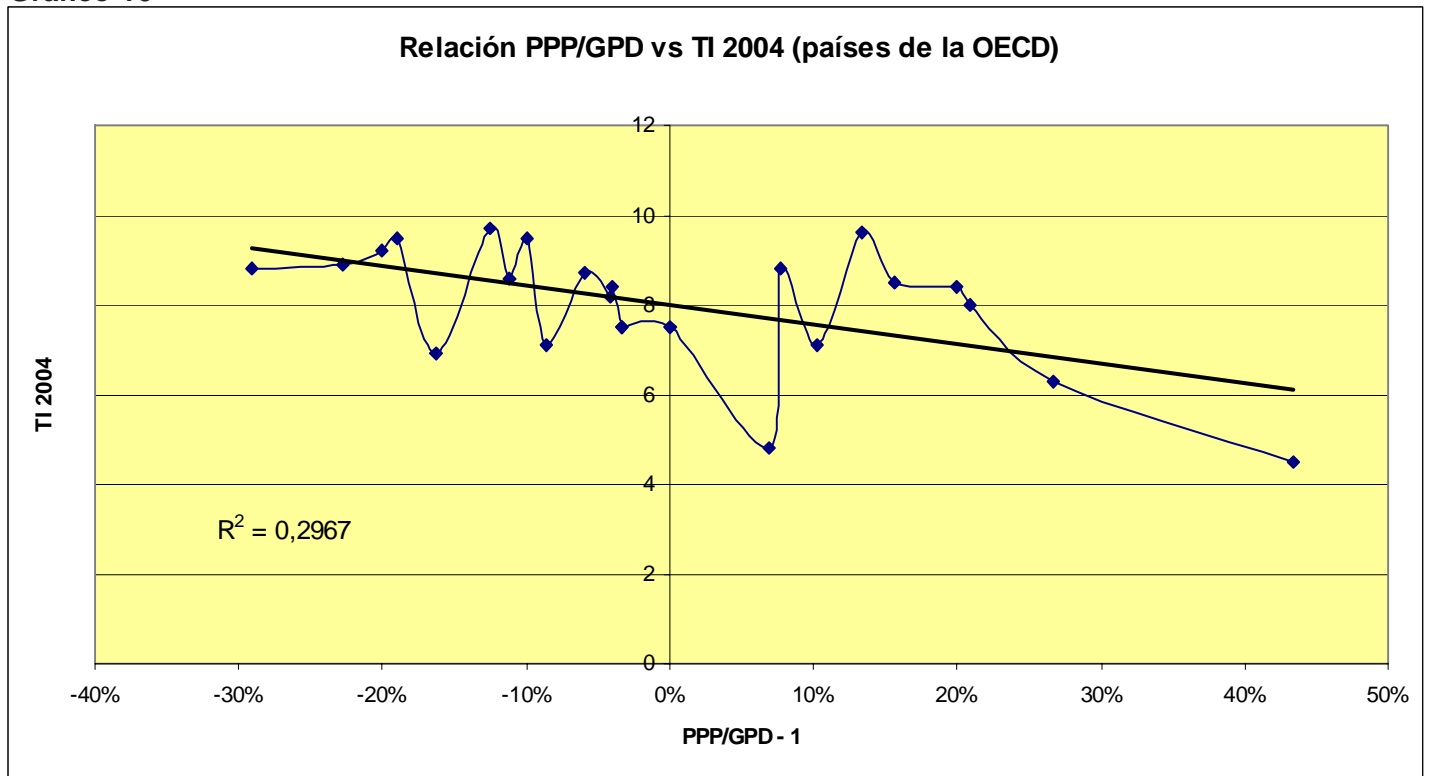
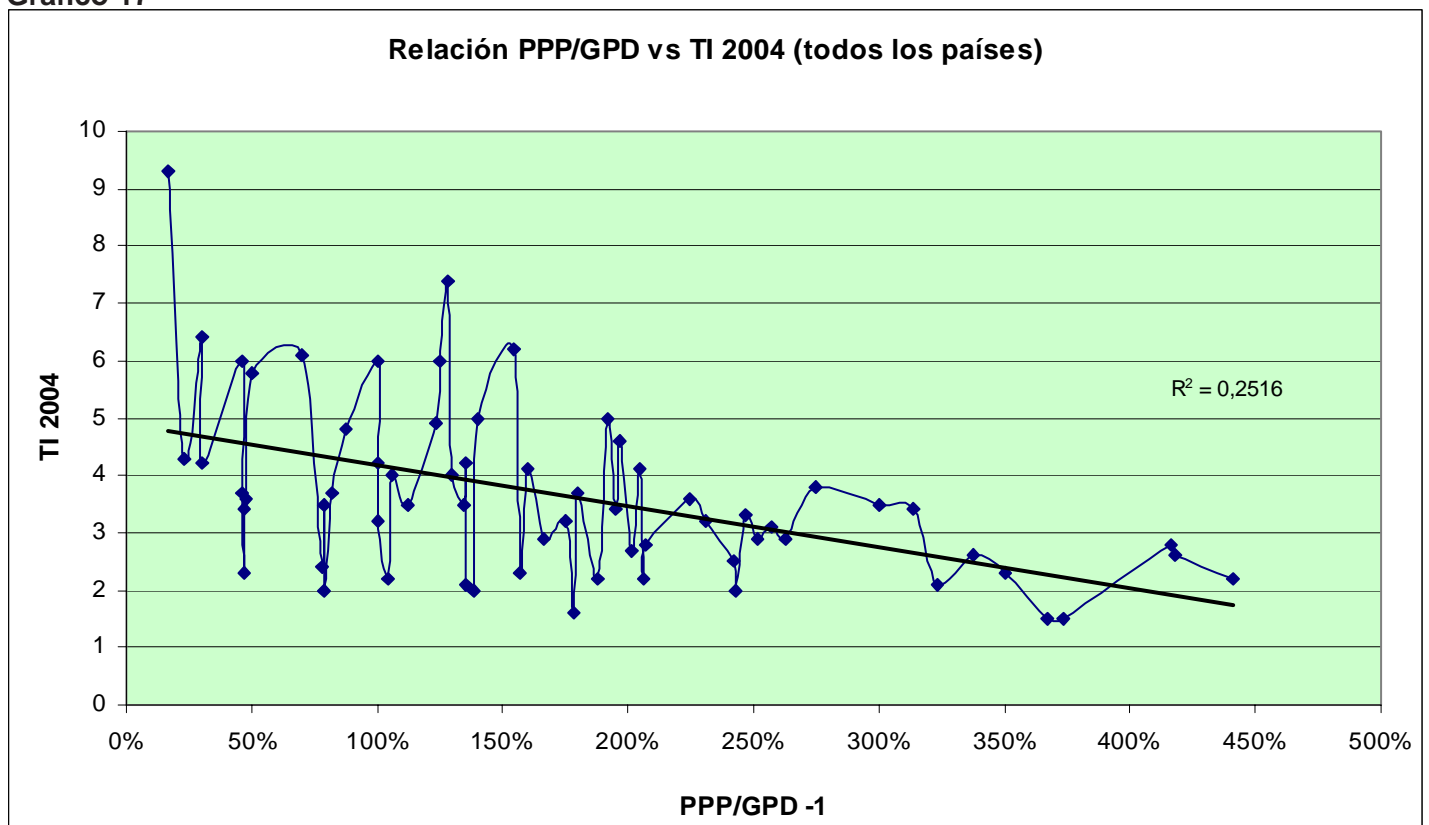


Gráfico 17



Un ejemplo: EE.UU. y China como la economía mundial

Supongamos ahora que el producto total es generado por EE.UU. y China. Esta suposición es valida porque representa un mundo dividido entre un país rico con mayor peso relativo y mas transparente y un país pobre con menor peso relativo y con mayores niveles de corrupción. A su vez, es una simplificación representativa porque, corregido por PPP, las diferencias en el producto mundial se achican.

EE.UU. y China representan el 34,28% del producto mundial en GDP y el 33,62% en PPP. Por último, la suposición es válida porque reflejan claramente la mayor incidencia real de las economías pobres y más corruptas en la riqueza total generada en el mundo.

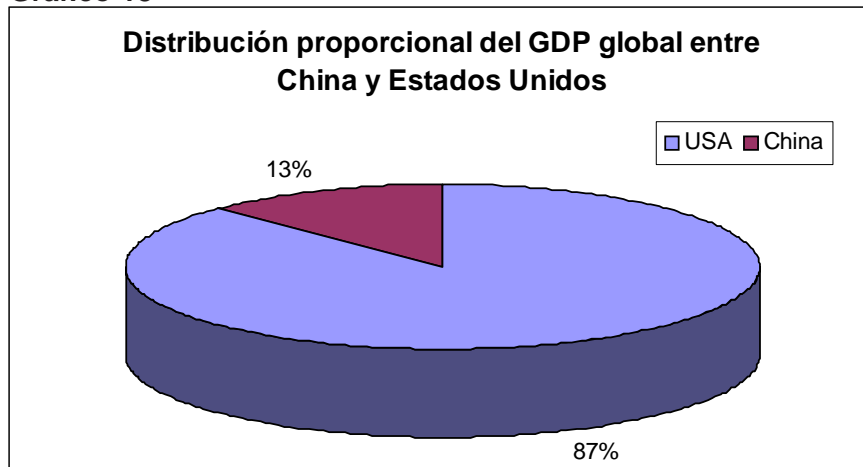
Así, vemos primero el peso de las economías ricas (EE.UU.) y pobres (China) en un producto medido en GDP y en PPP.

Tabla 2

| | | | | | A | | | | | |
|---------------------------------------|-------|---------------|------------------|------------------|--|---------|---------|---------------|--------|--|
| PAISES | GDP | PPP | % del GDP global | % del PPP global | 10-TI (2004) | GPD x A | % | PPP x A | % | |
| USA | 10900 | 10900 | 87,48% | 62,82% | 2,5 | 27250 | 72,58% | 27250 | 39,03% | |
| China | 1560 | 6450 | 12,52% | 37,18% | 6,6 | 10296 | 27,42% | 42570 | 60,97% | |
| | 12460 | 17350 | | | | 37546 | 100,00% | 69820 | 100% | |
| Diferencia porcentual entre GDP y PPP | | 39,25% | | | Diferencia porcentual entre GDP y PPP ponderada por corrupción | | | 85,95% | | |

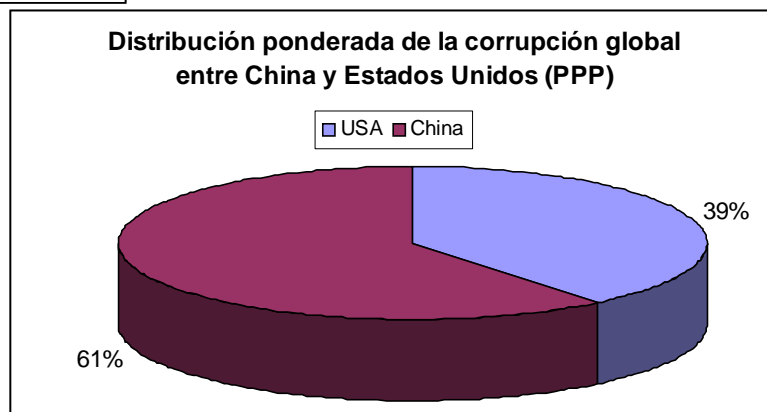
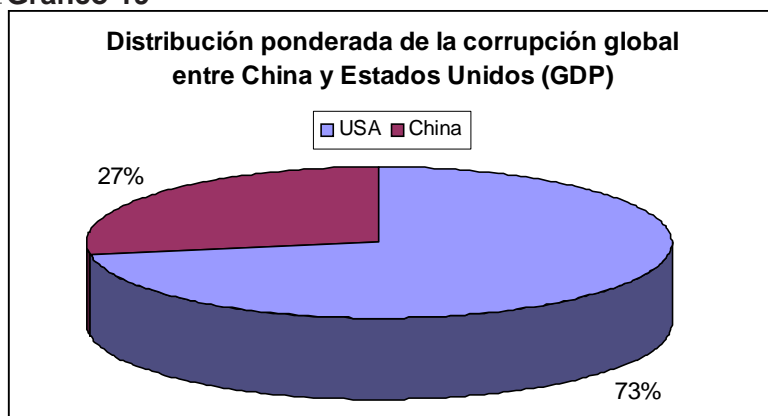
Fuente: Elaboracion propia

Gráfico 18



Luego, las ponderamos por el índice de percepción de corrupción (10*TI)

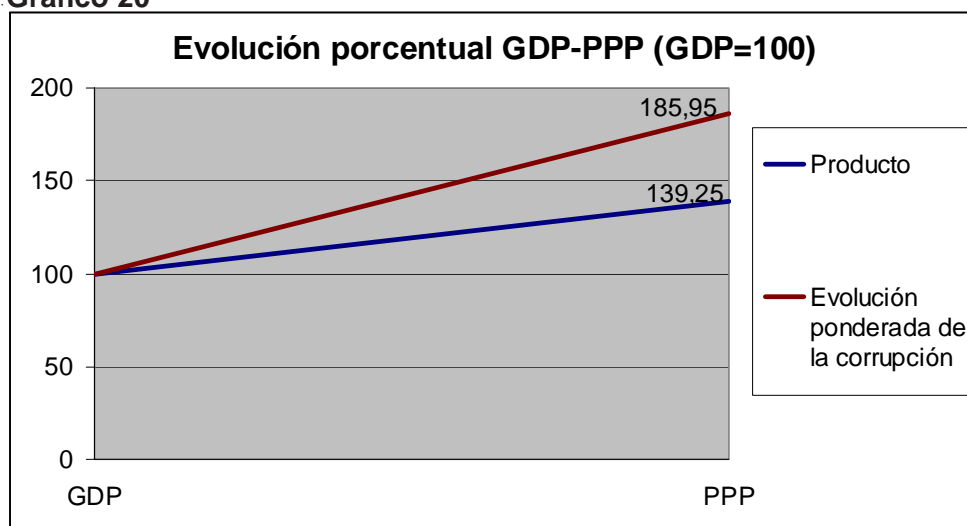
Gráfico 19



La diferencia es sorprendente. El punto central aquí es que, medida por GDP, el 71% de la corrupción del mundo se encuentra en los países ricos mientras que, cuando medimos por PPP, el 61% de la corrupción total se encuentra en los países pobres.

Al utilizar un gráfico con base 100, llegamos al mismo resultado porcentual que el alcanzado para la muestra de 67 países utilizada en el gráfico 13.

Gráfico 20



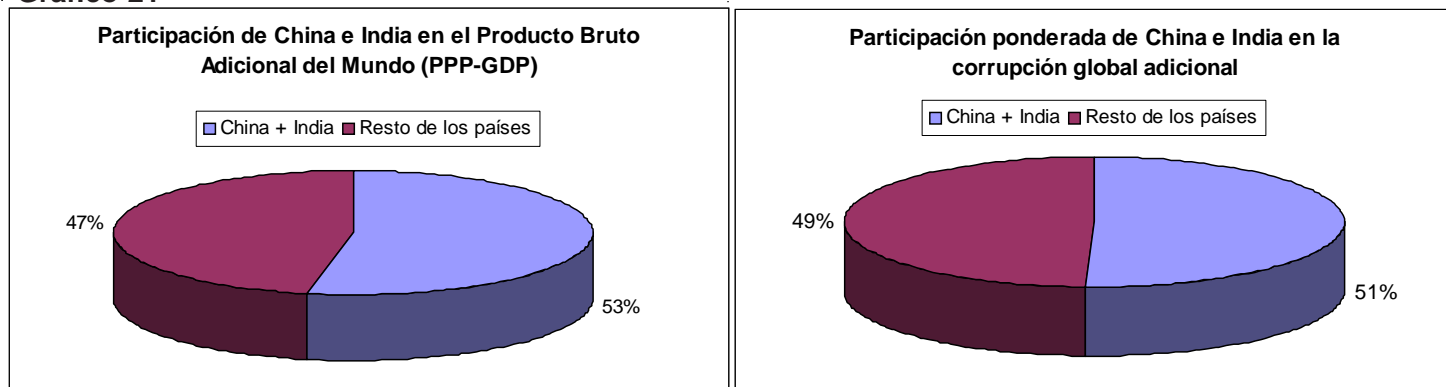
Los desempeños comparados de EE.UU. y China son una buena síntesis del argumento central de este trabajo: el producto del mundo no solo es mayor corregido por PPP, sino que se explica en su totalidad por una menor pobreza de los países pobres. A su vez, la debilidad institucional de estos (que es la principal explicación para entender su nivel de pobreza) se refleja en altos índices de corrupción. Por ende, la mayor riqueza relativa de los países pobres refleja necesariamente no solo una mayor corrupción absoluta, sino también relativa en la economía mundial.

Ponderado por el índice de TI, vemos que mientras la riqueza mundial aumenta 39% medida por PPP, la corrupción crece 85%, haciendo que la Paridad de Poder de Corrupción (PPC) duplique su incremento comparado al del producto.

China, India y la Corrupción Mundial en el mediano Plazo

Como mencionamos, China e India generaron el 53% de la riqueza adicional real producida en el mundo (GDP-PPP) en la muestra seleccionada. A su vez, el índice de percepción de corrupción ubica a India en el 22 % de países más corruptos mientras que China se encuentra dentro del 33% de países más corruptos.

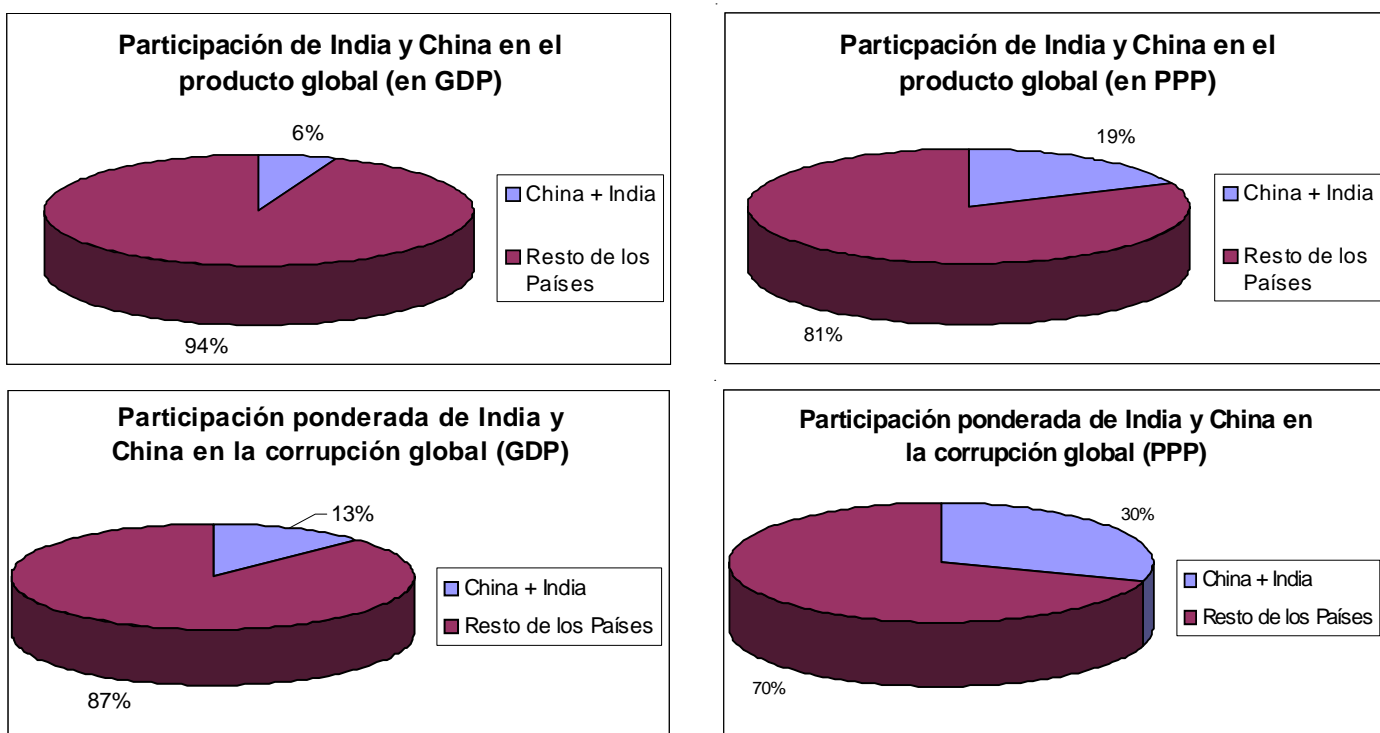
Gráfico 21



China requiere una consideración especial: siendo una economía socialista, el tráfico de influencias es una condición intrínseca al régimen, ya que dado su carácter centralizado, toda decisión económica esta sujeta, por acción u omisión, a la arbitrariedad de un órgano superior. Ante la ausencia de Estado de Derecho, el papel del “tráfico de influencias” en una economía socialista ha sido sistemáticamente subestimado: esto se debe a que se asume que hay ámbitos privados e informales que no pueden ser controlados por la acción estatal, sin reparar en que eso es efectivamente así por omisión. Es decir, la relación costo-beneficio hace que el poder estatal no encuentre redituable intentar controlar mercados informales y asuntos privados. Si fuera política o económicamente redituable, la arbitrariedad y el tráfico de influencias cooptarían también esa parte de la sociedad y la economía.

China e India son hoy el 19% de la economía real del mundo y el 30% de la corrupción percibida. Dado que este último número es en parte función del primero, si el primero aumentara, en un contexto de reglas de juego e incentivos inmutables, el segundo número continuaría creciendo. Mientras China e India parecen ser los dos mercados mas redituables para hacer negocios en el corto-mediano plazo, es relevante notar que no solo las inversiones se están trasladando allí, sino también una parte mayor de la corrupción futura.

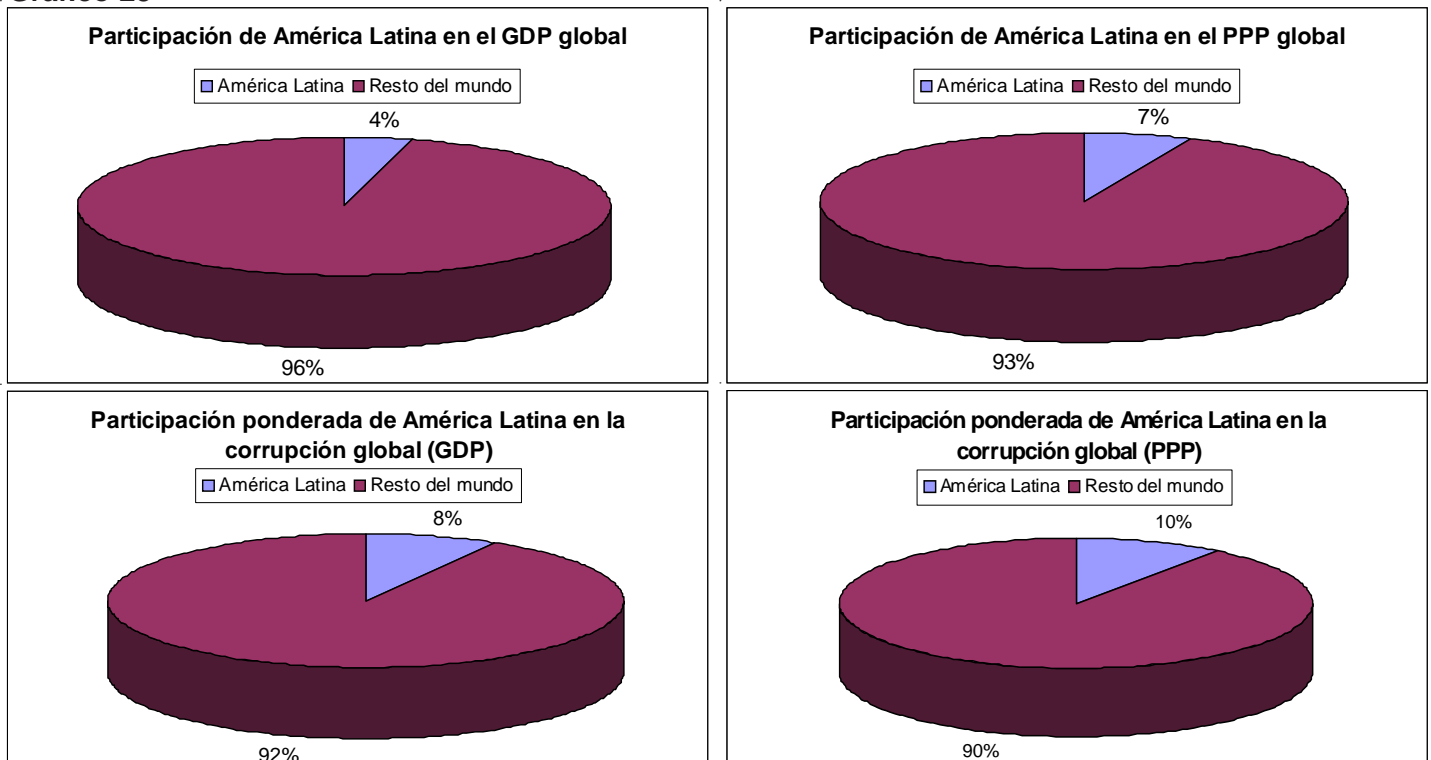
Gráfico 22



Corrupción, PPP y América Latina

En este sentido, América Latina puede ser analizada tanto en su desempeño respecto al resto del mundo como en forma aislada. En el primer caso, el producto regional ajustado por PPP muestra un incremento significativo como porcentaje del producto total. A su vez, cuando se pondera la participación por percepción de corrupción (10-TI) en el producto total, la incidencia de la región crece.

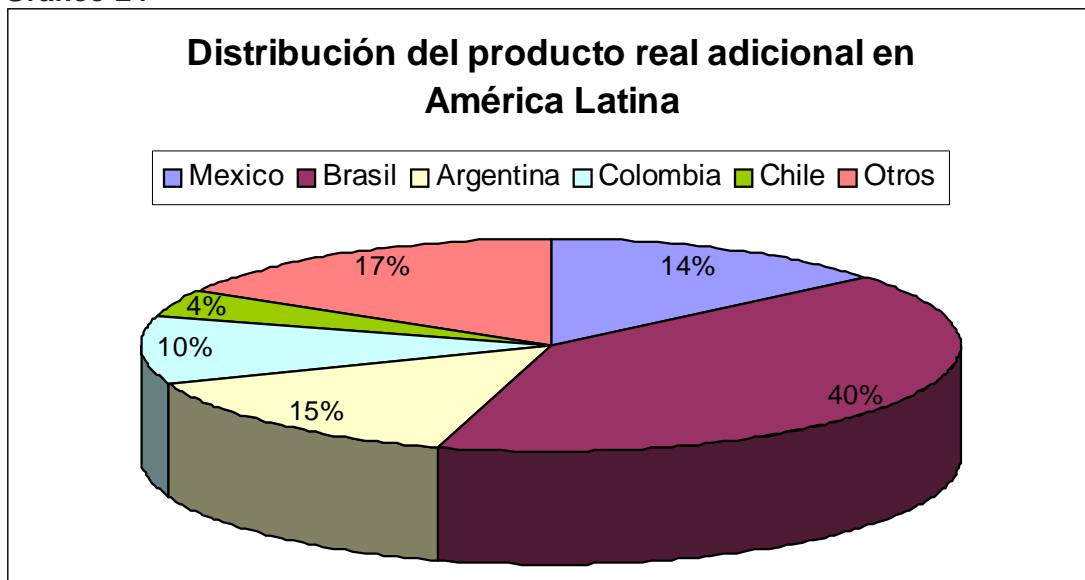
Gráfico 23



Esto confirma la percepción de la población latinoamericana, quien ve a la región como uno de los lugares más corruptos del mundo. Si bien es cierto que, por el peso relativo en el producto mundial, China, India y Asia en general tienen una participación mayor en el producto mundial ponderado por corrupción, la conclusión pertinente para América Latina (al igual que para África) es que la corrupción real es mayor a la supuesta. A su vez, la corrupción sospechada ya era de por sí relevante e incluso determinante por sí sola para explicar fracasos institucionales y procesos (fallidos) de reforma.

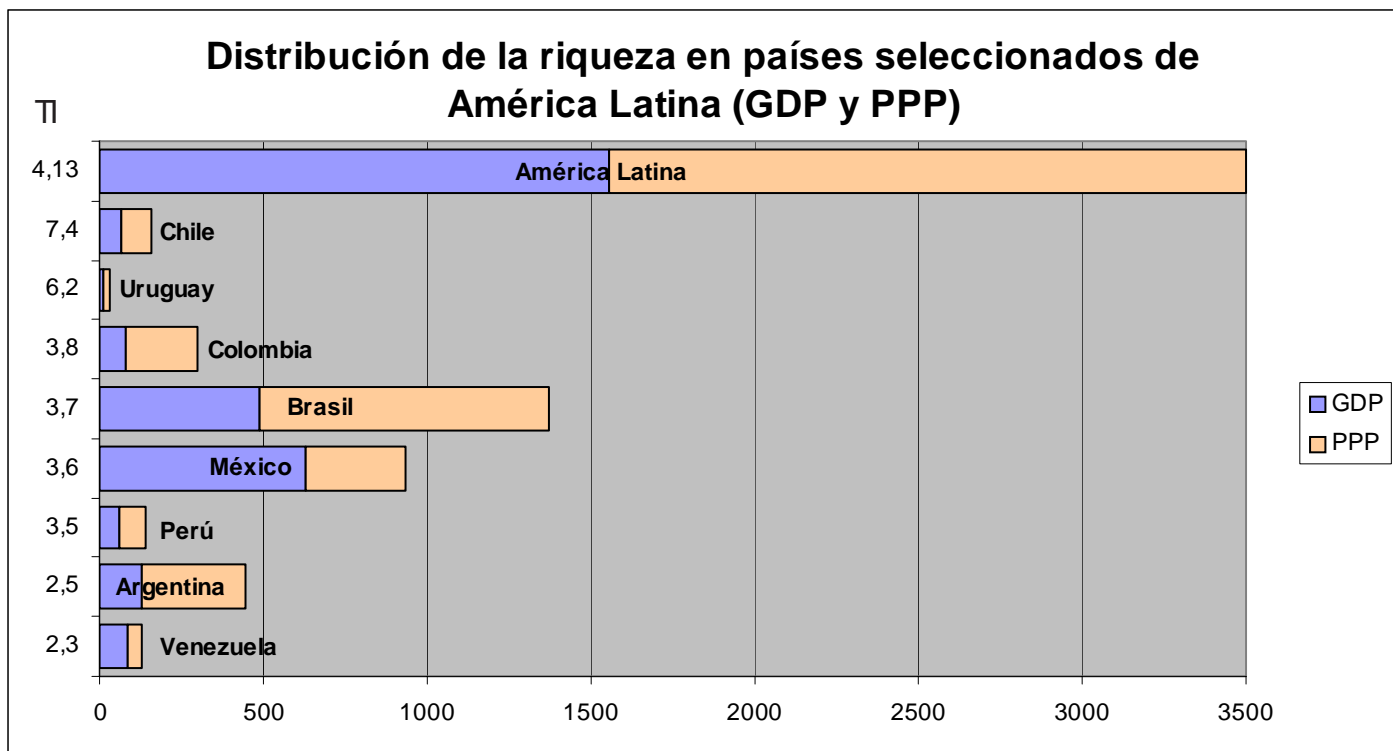
Cuando medimos la diferencia existente entre el GDP y el PPP es sorprendente el desempeño de Brasil. Sin embargo, el impacto en la corrupción ponderada no se modifica, ya que la participación que gana Brasil es a costa de México y Venezuela, dos países igualmente corruptos.

Gráfico 24



Por último, contrastemos el incremento de la riqueza real en los países de la region con el índice de Transparency.

Gráfico 25



Nota aclaratoria: El promedio de Transparency para América Latina (4,13) no está ponderado por el peso relativo de GDP y PPP de los países.

Todos los países relevantes de America latina y el caribe poseen un producto corregido por PPP mayor al medido en GDP. A su vez, salvo Chile y Uruguay, el resto de los países muestran altos índices de percepción de corrupción. Por ende, mientras la corrupción real crece cuando corregimos el producto de la region por PPP, porcentualmente permanece en el mismo nivel. Esto no debe confundir al lector, ya que no significa que la corrupción adicional no sea relevante. Por el contrario, la corrupción es un problema hoy mas serio en terminos reales. Simplemente no es un problema aun mas grave en terminos relativos porque ya era un asunto muy relevante en latinoamerica, medido en GDP.

Consideraciones finales

Sabemos poco sobre los reales alcances de la corrupción. Esto es una lógica inferencia de la naturaleza del problema: las dos partes implicadas son generalmente personas y/o gobiernos poderosos y, mas aún, es un delito de características muy peculiares, ya que el dolo no perjudica (por el contrario, beneficia) a ninguna de las dos partes involucradas por lo que nadie tiene incentivos en denunciar el hecho.

El índice de Transparency International es un instrumento bueno e imperfecto para medir la percepción de la corrupción en un país. A su vez, medir la producción de una economía por su paridad de poder de compra (PPP) es un imperfecto pero mejor mecanismo que el tradicional para medir la riqueza real que se produce en el mundo. Luego, podemos con certeza sostener que el producto bruto real del mundo es mayor a su producto medido a tasas de cambio en dólares nominales. Paso seguido, también podemos con certeza sostener que los países pobres son relativamente menos pobres que los países ricos mas ricos. Dado que los países ricos poseen indicadores de corrupción mucho mas bajos que los países pobres, la mayor incidencia de los países pobres en un producto bruto mundial medido en PPP, nos informa que la corrupción es una porción porcentual mayor de un producto (real) mayor.

Si bien es sumamente difícil definir una cifra que nos indique la corrupción existente, el análisis provisto en este trabajo tiene el objetivo de resaltar el grado de sub-valoración que poseemos en nuestra percepción de la corrupción. Esto lo hacemos a partir de señalar que una parte considerable de la mayor riqueza que en realidad tienen los países pobres se la lleva distintas formas de corrupción, en un porcentaje incluso mayor al percibido a partir de la medición del Producto bruto mundial en dólares nominales.

Por ende, la conclusión relevante aquí es que mientras los ciudadanos de los países pobres por un lado perciben (correctamente) que en términos reales son algo menos pobres de lo que las mediciones tradicionales sostienen, por otro lado la opinión pública mundial no percibe que (en términos reales) los recursos extraídos de los países pobres por distintos actos de corrupción son en realidad mucho mayores a lo (mucho) que suponíamos. Esto es, que la Paridad de Poder de Corrupción (PPC) es mucho mayor.

Nota Metodológica

Dado que las tablas del Banco Mundial posee 183 países donde mide su Producto Bruto Nominal y 166 donde mide el Producto Bruto Real (PPP), hemos tomado una muestra de todos los países que posean un mínimo de GDP de U\$S 35.000 millones o un mínimo de PPP de U\$S50.000 millones, es decir, partimos de un mínimo de 0,1% del Producto Mundial total de ambas mediciones. Así, utilizamos una muestra de 64 países, que representan el 96,43 % del Producto Bruto Nominal Mundial y el 94,95 % del Producto medido por PPP. La muestra es representativa para nuestro objetivo, ya que los países restantes son en su gran mayoría países pobres o muy pobres, con un alto ratio PPP/GDP y altos índices de percepción de la corrupción (aunque muchos de estos países no tienen medición de PPP o no figuran en el índice de TI).

Referencias:

Transparency International www.transparency.org

Fraser Institute www.fraserinstitute.org

Revista The Economist www.economist.com

Banco Mundial www.worldbank.org/data

El Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina (CADAL) se constituyó como Fundación el 26 de febrero de 2003 con el objetivo de promover el fortalecimiento de la democracia, el estado de derecho y las libertades económicas en los países de la región. Para tal fin, realiza actividades de análisis, investigación y difusión trabajando en tres áreas: Política Latinoamericana; Democracia y Libertad de Expresión; y Economía y Estado de Derecho.

Av. Roque Sáenz Peña 628 piso 2º Of. "R"
(C1035AAO) Buenos Aires - Argentina
E-mail: centro@cadal.org
Website: www.cadal.org

ANEXO

Indicadores utilizados de los países seleccionados para la realización de este informe:

| PAISES | 1 | 2 | 2 % 1 | | A | | | | | | |
|---------------|--------|--------|----------|-------------|-----------|--------------|---------|---------|-------------|---------|-------|
| | GDP | PPP | % s/ GDP | % s/PPP GDP | TI (2004) | 10-TI (2004) | GPD x A | % | PPP GDP x A | % | |
| USA | 10.900 | 10.900 | 0,0% | 30,0% | 21,1% | 7,5 | 2,5 | 27.250 | 23,36% | 27.250 | 12,6% |
| Japon | 4.300 | 3.600 | -16,3% | 11,8% | 7,0% | 6,9 | 3,1 | 13.330 | 11,43% | 11.160 | 5,2% |
| Alemania | 2.400 | 2.300 | -4,2% | 6,6% | 4,5% | 8,2 | 1,8 | 4.320 | 3,70% | 4.140 | 1,9% |
| UK | 1.800 | 1.600 | -11,1% | 5,0% | 3,1% | 8,6 | 1,4 | 2.520 | 2,16% | 2.240 | 1,0% |
| Francia | 1.750 | 1.600 | -8,6% | 4,8% | 3,1% | 7,1 | 2,9 | 5.075 | 4,35% | 4.640 | 2,1% |
| China | 1.560 | 6.450 | 313,5% | 4,3% | 12,5% | 3,4 | 6,6 | 10.296 | 8,83% | 42.570 | 19,7% |
| Italia | 1.450 | 1.550 | 6,9% | 4,0% | 3,0% | 4,8 | 5,2 | 7.540 | 6,46% | 8.060 | 3,7% |
| Canada | 830 | 960 | 15,7% | 2,3% | 1,9% | 8,5 | 1,5 | 1.245 | 1,07% | 1.440 | 0,7% |
| España | 830 | 915 | 10,2% | 2,3% | 1,8% | 7,1 | 2,9 | 2.407 | 2,06% | 2.654 | 1,2% |
| México | 630 | 930 | 47,6% | 1,7% | 1,8% | 3,6 | 6,4 | 4.032 | 3,46% | 5.952 | 2,8% |
| India | 600 | 3.100 | 416,7% | 1,7% | 6,0% | 2,8 | 7,2 | 4.320 | 3,70% | 22.320 | 10,3% |
| Korea | 600 | 860 | 43,3% | 1,7% | 1,7% | 4,5 | 5,5 | 3.300 | 2,83% | 4.730 | 2,2% |
| Australia | 520 | 560 | 7,7% | 1,4% | 1,1% | 8,8 | 1,2 | 624 | 0,53% | 672 | 0,3% |
| Holanda | 510 | 480 | -5,9% | 1,4% | 0,9% | 8,7 | 1,3 | 663 | 0,57% | 624 | 0,3% |
| Brasil | 490 | 1.370 | 179,6% | 1,3% | 2,7% | 3,7 | 6,3 | 3.087 | 2,65% | 8.631 | 4,0% |
| Rusia | 430 | 1.320 | 207,0% | 1,2% | 2,6% | 2,8 | 7,2 | 3.096 | 2,65% | 9.504 | 4,4% |
| Suiza | 310 | 220 | -29,0% | 0,9% | 0,4% | 9,1 | 0,9 | 279 | 0,24% | 198 | 0,1% |
| Belgica | 300 | 290 | -3,3% | 0,8% | 0,6% | 7,5 | 2,5 | 750 | 0,64% | 725 | 0,3% |
| Suecia | 300 | 240 | -20,0% | 0,8% | 0,5% | 9,2 | 0,8 | 240 | 0,21% | 192 | 0,1% |
| Austria | 250 | 240 | -4,0% | 0,7% | 0,5% | 8,4 | 1,6 | 400 | 0,34% | 384 | 0,2% |
| Turquia | 240 | 480 | 100,0% | 0,7% | 0,9% | 3,2 | 6,8 | 1.632 | 1,40% | 3.264 | 1,5% |
| Noruega | 220 | 170 | -22,7% | 0,6% | 0,3% | 8,9 | 1,1 | 242 | 0,21% | 187 | 0,1% |
| Polonia | 210 | 445 | 111,9% | 0,6% | 0,9% | 3,5 | 6,5 | 1.365 | 1,17% | 2.893 | 1,3% |
| Indonesia | 210 | 720 | 242,9% | 0,6% | 1,4% | 2 | 8 | 1.680 | 1,44% | 5.760 | 2,7% |
| Dinamarca | 210 | 170 | -19,0% | 0,6% | 0,3% | 9,5 | 0,5 | 105 | 0,09% | 85 | 0,0% |
| Arabia Sa | 190 | 280 | 47,4% | 0,5% | 0,5% | 3,4 | 6,6 | 1.254 | 1,08% | 1.848 | 0,9% |
| Grecia | 175 | 215 | 22,9% | 0,5% | 0,4% | 4,3 | 5,7 | 998 | 0,86% | 1.226 | 0,6% |
| South Africa | 160 | 475 | 196,9% | 0,4% | 0,9% | 4,6 | 5,4 | 864 | 0,74% | 2.565 | 1,2% |
| Finlandia | 160 | 140 | -12,5% | 0,4% | 0,3% | 9,7 | 0,3 | 48 | 0,04% | 42 | 0,02% |
| Hong Kong | 158 | 191 | 20,9% | 0,4% | 0,4% | 8 | 2 | 316 | 0,27% | 382 | 0,2% |
| Irlanda | 150 | 145 | -3,3% | 0,4% | 0,3% | 7,5 | 2,5 | 375 | 0,32% | 363 | 0,2% |
| Portugal | 150 | 190 | 26,7% | 0,4% | 0,4% | 6,3 | 3,7 | 555 | 0,48% | 703 | 0,3% |
| Tailandia | 145 | 470 | 224,1% | 0,4% | 0,9% | 3,6 | 6,4 | 928 | 0,80% | 3.008 | 1,4% |
| Iran | 135 | 475 | 251,9% | 0,4% | 0,9% | 2,9 | 7,1 | 959 | 0,82% | 3.373 | 1,6% |
| Argentina | 130 | 445 | 242,3% | 0,4% | 0,9% | 2,5 | 7,5 | 975 | 0,84% | 3.338 | 1,5% |
| Israel | 100 | 130 | 30,0% | 0,3% | 0,3% | 6,4 | 3,6 | 360 | 0,31% | 468 | 0,2% |
| Malasia | 100 | 240 | 140,0% | 0,3% | 0,5% | 5 | 5 | 500 | 0,43% | 1.200 | 0,6% |
| Singapur | 90 | 105 | 16,7% | 0,2% | 0,2% | 9,3 | 0,7 | 63 | 0,05% | 73 | 0,0% |
| Republica C. | 85 | 170 | 100,0% | 0,2% | 0,3% | 4,2 | 5,8 | 493 | 0,42% | 986 | 0,5% |
| Venezuela | 85 | 125 | 47,1% | 0,2% | 0,2% | 2,3 | 7,7 | 655 | 0,56% | 963 | 0,4% |
| Hungría | 80 | 150 | 87,5% | 0,2% | 0,3% | 4,8 | 5,2 | 416 | 0,36% | 780 | 0,4% |
| Egipto | 80 | 265 | 231,3% | 0,2% | 0,5% | 3,2 | 6,8 | 544 | 0,47% | 1.802 | 0,8% |
| Filipinas | 80 | 350 | 337,5% | 0,2% | 0,7% | 2,6 | 7,4 | 592 | 0,51% | 2.590 | 1,2% |
| Colombia | 80 | 300 | 275,0% | 0,2% | 0,6% | 3,8 | 6,2 | 496 | 0,43% | 1.860 | 0,9% |
| Nueva Zelanda | 75 | 85 | 13,3% | 0,2% | 0,2% | 9,6 | 0,4 | 30 | 0,03% | 34 | 0,0% |
| Chile | 70 | 160 | 128,6% | 0,2% | 0,3% | 7,4 | 2,6 | 182 | 0,16% | 416 | 0,2% |
| Pakistan | 69 | 292 | 323,2% | 0,2% | 0,6% | 2,1 | 7,9 | 545 | 0,47% | 2.307 | 1,1% |
| Argelia | 66 | 199 | 201,5% | 0,2% | 0,4% | 2,7 | 7,3 | 482 | 0,41% | 1.453 | 0,7% |
| Peru | 61 | 143 | 134,4% | 0,2% | 0,3% | 3,5 | 6,5 | 397 | 0,34% | 930 | 0,4% |
| Rumania | 60 | 160 | 166,7% | 0,2% | 0,3% | 2,9 | 7,1 | 426 | 0,37% | 1.136 | 0,5% |
| Bangladesh | 52 | 246 | 373,1% | 0,1% | 0,5% | 1,5 | 8,5 | 442 | 0,38% | 2.091 | 1,0% |
| Nigeria | 50 | 139 | 178,0% | 0,1% | 0,3% | 1,6 | 8,4 | 420 | 0,36% | 1.168 | 0,5% |
| Ucrania | 49 | 265 | 440,8% | 0,1% | 0,5% | 2,2 | 7,8 | 382 | 0,33% | 2.067 | 1,0% |
| Marruecos | 44 | 121 | 175,0% | 0,1% | 0,2% | 3,2 | 6,8 | 299 | 0,26% | 823 | 0,4% |
| Vietnam | 39 | 202 | 417,9% | 0,1% | 0,4% | 2,6 | 7,4 | 289 | 0,25% | 1.495 | 0,7% |
| Eslovaquia | 35 | 72 | 105,7% | 0,1% | 0,1% | 4 | 6 | 210 | 0,18% | 432 | 0,2% |
| Kazajstan | 32 | 98 | 206,3% | 0,1% | 0,2% | 2,2 | 7,8 | 250 | 0,21% | 764 | 0,4% |
| Croacia | 28 | 50 | 78,6% | 0,1% | 0,1% | 3,5 | 6,5 | 182 | 0,16% | 325 | 0,2% |
| Guatemala | 25 | 51 | 104,0% | 0,1% | 0,1% | 2,2 | 7,8 | 195 | 0,17% | 398 | 0,2% |
| Tunes | 24 | 70 | 191,7% | 0,1% | 0,1% | 5 | 5 | 120 | 0,10% | 350 | 0,2% |
| Siria | 21 | 62 | 195,2% | 0,1% | 0,1% | 3,4 | 6,6 | 139 | 0,12% | 409 | 0,2% |
| Bulgaria | 20 | 61 | 205,0% | 0,1% | 0,1% | 4,1 | 5,9 | 118 | 0,10% | 360 | 0,2% |
| Sri Lanka | 18 | 72 | 300,0% | 0,0% | 0,1% | 3,5 | 6,5 | 117 | 0,10% | 468 | 0,2% |
| Belarus | 17 | 59 | 247,1% | 0,0% | 0,1% | 3,3 | 6,7 | 114 | 0,10% | 395 | 0,2% |
| Dominicana | 16 | 58 | 262,5% | 0,0% | 0,1% | 2,9 | 7,1 | 114 | 0,10% | 412 | 0,2% |
| | 35.054 | 48.996 | | | | | | 116.639 | | 216.074 | |
| | | 39,8% | | | | | | | | 85,25% | |

Información utilizada para el cálculo de la diferencia entre GDP y PPP:

| | 1 | 2 | A | | | | |
|--------------|---------------|---------------|---------------|------------|--------------|-------------------|--------|
| PAISES | GDP | PPP | PPP-GDP | TI (2004) | 10-TI (2004) | PPP-GDP x (10-TI) | |
| USA | 10.900 | 10.900 | 0 | 7,5 | 2,5 | 0 | |
| Japon | 4.300 | 3.600 | -700 | 6,9 | 3,1 | -2170 | |
| Alemania | 2.400 | 2.300 | -100 | 8,2 | 1,8 | -180 | |
| UK | 1.800 | 1.600 | -200 | 8,6 | 1,4 | -280 | |
| Francia | 1.750 | 1.600 | -150 | 7,1 | 2,9 | -435 | |
| China | 1.560 | 6.450 | 4.890 | 3,4 | 6,6 | 32274 | 32,46% |
| Italia | 1.450 | 1.550 | 100 | 4,8 | 5,2 | 520 | |
| Canada | 830 | 960 | 130 | 8,5 | 1,5 | 195 | |
| España | 830 | 915 | 85 | 7,1 | 2,9 | 246,5 | |
| Mexico | 630 | 930 | 300 | 3,6 | 6,4 | 1920 | |
| India | 600 | 3.100 | 2.500 | 2,8 | 7,2 | 18000 | 18,10% |
| Korea | 600 | 860 | 260 | 4,5 | 5,5 | 1430 | |
| Australia | 520 | 560 | 40 | 8,8 | 1,2 | 48 | |
| Holanda | 510 | 480 | -30 | 8,7 | 1,3 | -39 | |
| Brasil | 490 | 1.370 | 880 | 3,7 | 6,3 | 5544 | |
| Rusia | 430 | 1.320 | 890 | 2,8 | 7,2 | 6408 | |
| Suiza | 310 | 220 | -90 | 9,1 | 0,9 | -81 | |
| Belgica | 300 | 290 | -10 | 7,5 | 2,5 | -25 | |
| Suecia | 300 | 240 | -60 | 9,2 | 0,8 | -48 | |
| Austria | 250 | 240 | -10 | 8,4 | 1,6 | -16 | |
| Turquia | 240 | 480 | 240 | 3,2 | 6,8 | 1632 | |
| Noruega | 220 | 170 | -50 | 8,9 | 1,1 | -55 | |
| Polonia | 210 | 445 | 235 | 3,5 | 6,5 | 1527,5 | |
| Indonesia | 210 | 720 | 510 | 2 | 8 | 4080 | |
| Dinamarca | 210 | 170 | -40 | 9,5 | 0,5 | -20 | |
| Arabia Sa | 190 | 280 | 90 | 3,4 | 6,6 | 594 | |
| Grecia | 175 | 215 | 40 | 4,3 | 5,7 | 228 | |
| South Africa | 160 | 475 | 315 | 4,6 | 5,4 | 1701 | |
| Finlandia | 160 | 140 | -20 | 9,7 | 0,3 | -6 | |
| Hong Kong | 158 | 191 | 33 | 8 | 2 | 66 | |
| Irlanda | 150 | 145 | -5 | 7,5 | 2,5 | -12,5 | |
| Portugal | 150 | 190 | 40 | 6,3 | 3,7 | 148 | |
| Tailandia | 145 | 470 | 325 | 3,6 | 6,4 | 2080 | |
| Iran | 135 | 475 | 340 | 2,9 | 7,1 | 2414 | |
| Argentina | 130 | 445 | 315 | 2,5 | 7,5 | 2362,5 | |
| Israel | 100 | 130 | 30 | 6,4 | 3,6 | 108 | |
| Malasia | 100 | 240 | 140 | 5 | 5 | 700 | |
| Singapur | 90 | 105 | 15 | 9,3 | 0,7 | 10,5 | |
| Republica C. | 85 | 170 | 85 | 4,2 | 5,8 | 493 | |
| Venezuela | 85 | 125 | 40 | 2,3 | 7,7 | 308 | |
| Hungria | 80 | 150 | 70 | 4,8 | 5,2 | 364 | |
| Egipto | 80 | 265 | 185 | 3,2 | 6,8 | 1258 | |
| filipinas | 80 | 350 | 270 | 2,6 | 7,4 | 1998 | |
| Colombia | 80 | 300 | 220 | 3,8 | 6,2 | 1364 | |
| Nueva Zeland | 75 | 85 | 10 | 9,6 | 0,4 | 4 | |
| Chile | 70 | 160 | 90 | 7,4 | 2,6 | 234 | |
| Pakistan | 69 | 292 | 223 | 2,1 | 7,9 | 1761,7 | |
| Argelia | 66 | 199 | 133 | 2,7 | 7,3 | 970,9 | |
| Peru | 61 | 143 | 82 | 3,5 | 6,5 | 533 | |
| Rumania | 60 | 160 | 100 | 2,9 | 7,1 | 710 | |
| Bangladesh | 52 | 246 | 194 | 1,5 | 8,5 | 1649 | |
| Nigeria | 50 | 139 | 89 | 1,6 | 8,4 | 747,6 | |
| Ucrania | 49 | 265 | 216 | 2,2 | 7,8 | 1684,8 | |
| Marruecos | 44 | 121 | 77 | 3,2 | 6,8 | 523,6 | |
| Vietnam | 39 | 202 | 163 | 2,6 | 7,4 | 1206,2 | |
| Eslovaquia | 35 | 72 | 37 | 4 | 6 | 222 | |
| Kazaqastan | 32 | 98 | 66 | 2,2 | 7,8 | 514,8 | |
| Croacia | 28 | 50 | 22 | 3,5 | 6,5 | 143 | |
| Guatemala | 25 | 51 | 26 | 2,2 | 7,8 | 202,8 | |
| Tunes | 24 | 70 | 46 | 5 | 5 | 230 | |
| Siria | 21 | 62 | 41 | 3,4 | 6,6 | 270,6 | |
| Bulgaria | 20 | 61 | 41 | 4,1 | 5,9 | 241,9 | |
| Sri Lanka | 18 | 72 | 54 | 3,5 | 6,5 | 351 | |
| Belarus | 17 | 59 | 42 | 3,3 | 6,7 | 281,4 | |
| Dominicana | 16 | 58 | 42 | 2,9 | 7,1 | 298,2 | |
| | 35.054 | 48.996 | 13.942 | | | 99435 | |